



Motioner inlämnade till Svenska Nosework-klubbens årsmöte 2016

Klubben har fått in drygt 30 motioner, några av dem har samma yrkande och kommer då att behandlas tillsammans.

Vid genomgång av de olika motionerna kommer styrelsen först att yttra sig och ange om motionen tillstyrks eller ej och med ett eventuellt yttrande. Därefter äger motionären rätt att tala för sin motion och sedan kan övriga medlemmar yttra sig innan motionen går till omröstning.

Det är viktigt för att inte dra ut på debatten att man inte upprepar vad tidigare talare har sagt i sina inlägg utan att man istället säger "jag stödjer X yrkande".

Varmt välkomna
Styrelsen SNWK

Halmstad den 21 februari 2016

Svenska Nose Work Klubben

Motion 1:

Behörighet att ändra, tillföra och tolka regler.

Bakgrund:

Styrelsen har gjort en större regelrevidering utan uppenbart stöd i stadgarna för detta, vilket har orsakat diskussioner mellan individer och även via sociala medier. Detta för att säkra den demokratiska processen inom klubben.

Införs vart:

Tillägg till stadgarna som förtydligande.

Lydelse:

Endast stämman har behörighet att ändra och tillföra regler i regelverk för tävlande samt doftprov.

Styrelsens behörighet begränsas till förtydliganden samt redaktionella ändringar.

Motion 2:

Utllysande av plats, tidpunkt för årsmötet.

Bakgrund:

För att möjliggöra bättre planering för medlemmar och andra parter som inom området Nose Work så bör platsen och tid för årsmötet utlysas 4 månader innan mötet. Under den aktuella helgen bör inte några officiella NoseWork event sanktioneras för att öka intresset och möjligheten för medlemmar att delta på årsmötet.

Införs vart:

Ändring av stadgarna.

Lydelse:

Kallelse till ordinarie eller extra årsmöte ska utfärdas av styrelsen och delges medlemmarna senast 4 månader före mötet genom meddelande i klubbens publikation eller på annat likvärdigt sätt. Årsmötet skall hållas på en helg dvs. lördag alt. söndag. Tid och plats för årsmötet bestäms av styrelsen.

Svenska Nose Work klubben får inte sanktionera några officiella aktiviteter som doftprov, tävlingar under den aktuella helgen.

Motion 4:

Indelning av stadgar, regelverk inom kapitel, paragrafer och punkter.

Bakgrund:

Dagens stadgar och regelverk är ostrukturerade, vilket medför det extremt svårt att hänvisa till dessa i en text.

Införs vart:

-

Åtgärd:

Styrelsen ges i uppdrag att senast den 31 maj indela stadgar och regelverk enligt kapitel, paragrafer samt punkter.

Motion 5:

Omröstning kring regelverk som presenterades av styrelsen 2015-11-26

Bakgrund:

Regelverket som presenterats av styrelsen den 26 november 2015 har erhållit kritik, det förefaller lämpligt att styrelsen tar upp regelverket i sin helhet till omröstning.

Införs vart:

-

Åtgärd:

Styrelsen lyfter regelverket i sin helhet till omröstning på årsstämman 2016.

Motion 6:

Rättssäkerhet vid tävlande.

Bakgrund:

I regelverket anges idag: *"Det är inte tillåtet att en förare meddelar annan förare om doftgömmans placering. Om så ändå sker, blir föraren omedelbart diskvalificerad från tävlingen. Förare som får doftgömmans placering meddelad sig är skyldig att omedelbart meddela tävlingsledaren om detta."*

Detta är väldigt osäkert för en aktiv, att kunna bli diskvalificerad från tävling från en anmälan från en annan aktiv.

Införs vart:

Ändring av regelverket.

Lydelse:

Det är inte tillåtet att en förare meddelar annan förare om doftgömmans placering. Om så ändå sker, blir föraren varnad för diskvalifikation. Föraren får genomföra tävlingen och efter tävlingens avslut sammankallas en tävlingsjury bestående av 3 funktionärer/åskådare med lämplig kunskap om gällande regelverk. Tävlingsjurys uppgift är att med hjälp av uppgifter, vittnesmål avgöra om fel begåtts och om den aktuella föraren skall diskvalificeras från tävlingen.

Förare som får doftgömmans placering meddelad sig är skyldig att omedelbart meddela tävlingsledaren om detta

Fredrik Gidensköld

Motion till Svenska Nose Work klubben Årsmöte 2016
c/o Johanna Johnsson
Konvaljevägen 13
832 47 Frösön

Rubrik: DOFTPROV - 10 månader för deltagande hund

Bakgrund/Motivering:

Enligt reglerna idag ska hunden vara 12 månader föra att göra ett doftprov eller att få tävla.

Det anordnas både valp- och unghundskurser i Nose Work och det verkar ju fungerar då kurserna återkommer.

SKK anser att hundar på 10 månader är tillräckligt fysiskt och psykiskt mogna att tävla i lydnadsklass 1. Om hunden är mogen för att tävla i lydnad, så borde hunden även vara mogen för att göra ett doftprov.

Yrkande:

- Att åldersgränsen att delta i doftprov ska vara 10 månader för hunden.

Bålsta 2016-02-16

.....
Carina Grönlund

.....
Peter Ahlén

Motion till Svenska Nose Work klubben Årsmöte 2016
c/o Johanna Johnsson
Konvaljevägen 13
832 47 Frösön

Rubrik: Filmning av doftgömma på tävling

Bakgrund/Motivering:

Vid tävling filmas "förtestare"/ "provhund"/"white dog" eller vad det ska benämnas som. Samtidigt filmar man var doftgömman är placerad. Filmen sparas till efter tävling, då arrangören kan lägga ut filmen för att visa var doftgömmorna finns i respektive moment. Detta för att slippa spekulationer var/hur doftgömman är placerad.

Om den tävlande inte hittar doftgömman och inte vill ha den påvisad, och domaren talar om att den sitter "där och där", så är det mycket lätt att missförstå om man är stressad/nervös. Istället kan den tävlande titta på filmen efteråt.

Yrkande:

- Att vid alla Nose Work tävlingar, ska arrangören filma "förtestare"/ "provhund"/"White dog" och doftgömman i alla moment. För att efter tävlingen, publicera filmen.

Bålsta 2016-02-16

.....
Carina Grönlund

.....
Peter Ahlén

Motion till Svenska Nose Work klubben Årsmöte 2016
c/o Johanna Johnsson
Konvaljevägen 13
832 47 Frösön

Rubrik: En styrelse i en ideell förening ska inte bestå av egna företagare med vinstintresse i sporten!

Bakgrund/Motivering:

Medlemmarna äger, styr och förvaltar sin förening. Deras främsta redskap för det är årsmötet och stadgarna. En styrelse är alltså inte överordnad, utan underordnad årsmötet.

Årsmötet finns till för att det är absolut nödvändigt. Utan årsmötet, ingen förening. Styrelsen finns däremot till för att det är praktiskt att förvalta en förening så.

En styrelse är till för medlemmarna och att se till föreningens bästa. Har man ledamöter i styrelsen som har egna vinstintressen i sporten, tas det beslut som inte alltid är det bästa för medlemmarna/föreningen.

Yrkande:

- Att ingen i SNWK:s sittande styrelse får vara egen företagare med egna vinstintressen i sporten.

Bålsta 2016-02-16

.....
Carina Grönlund

.....
Peter Ahlén

Motion till Svenska Nose Work klubben Årsmöte 2016
c/o Johanna Johnsson
Konvaljevägen 13
832 47 Frösön

Rubrik: Bedömning av nersmittat område

Brödtext:

Hundar som har markeringen "NOSTRYCK" och som lämnar tydliga avtryck vid doftkällan såsom ett blött/slemmigt nosavtryck på ett fordon, kartong eller annat. Det ger den efterföljande tävlande en klar ledtråd om var doften kan finnas. Kan även finnas en smittorisk av ev. sjukdomar.

Detta kan även skapa ett problem för arrangören, då kartonger, kanske flera stycken måste bytas ut och fordon torkas rent.

Det borde räknas som "kraftig åverkan på sökområdet" och hamna under kategori 2 – 2 fel.

Yrkande:

- Att en kraftig nosmarkering som lämna tydliga avtryck ska hamna under kategori 2, som ger 2 fel, inga poäng, ekipaget tilldelas maxtid och momentet avbyts.

Bålsta 2016-02-16

.....
Carina Grönlund

.....
Peter Ahlén

Motion till Svenska Nose Work klubben Årsmöte 2016
c/o Johanna Johnsson
Konvaljevägen 13
832 47 Frösön

Rubrik: Uppdateringar på hemsidan

Brödtext:

Uppdateringar och ändringar av text görs lite hur som helst på hemsidan. Som medlem är svårt att hänga med och se alla ändringar. Ett enda ord kan innebära en helt annan innebörd av meningen.

Jag efterlyser en flik med alla uppdateringar, där datum och vad som ändrats på respektive sida står.
Exempel domararvodet, förut stod det 500: - nu står det 900: -!
Var hittar jag den information om när den texten ändrades?

Yrkande:

- Att hemsidan kompletteras med en flik för alla uppdateringar som görs med datum och vad som ändrats på respektive sida. Enkelt och lätt överskådligt!

Bålsta 2016-02-16

.....
Carina Grönlund

.....
Peter Ahlén

Motion till Svenska Nose Work klubben Årsmöte 2016
c/o Johanna Johnsson
Konvaljevägen 13
832 47 Frösön

Rubrik: Beslut – Tydlighet!

Brödtext:

Styrelsen har tagit många beslut under året. Några beslut verkar gälla omgående och andra beslut verkställs inte.

Tex. följande beslut togs den 2015-11-26:

"Styrelsen beslutade att kostnaden för att samarrangera en tävling med SNWK är 500 kr plus 70 kr per deltagande ekipage." När ifrån gäller detta?

Som arrangör är det bra att veta vad som gäller, då denna text inte finns på hemsidan.

Yrkande:

– Att det klart och tydligt framgår av protokollet, vad det beslutas om och när ifrån det ska gälla.

Bålsta 2016-02-16

.....
Carina Grönlund

.....
Peter Ahlén

Motion till Svenska Nose Work klubben Årsmöte 2016
c/o Johanna Johnsson
Konvaljevägen 13
832 47 Frösön

Rubrik: Markering - bedömning!

Brödtext:

När en doftgömma placeras på hög höjd ex 180 cm i klass 2 och 3. Så är det helt okey för föraren om hunden strävar uppåt och inte når, att säga, om domaren frågar var doften finns någonstans: "här någonstans i det här området".

Så om, exempel en Toypudel markerar sittande och strävar uppåt, ca 100-120 cm ifrån doftgömman, så är det OK! Men en stor hund exempel Gran Danois ska kunna markera doftgömman exakt!

Samma sak gäller tass på kartong, en tass från en Toypudel och en tass från en Gran Danois är inte samma sak, men borde dömas lika!

Yrkande:

– Att alla hundar oavsett ras och storlek skall bedömas lika på en Nose Work tävling.

Bålsta 2016-02-16

.....
Carina Grönlund

.....
Peter Ahlén

Motion till Svenska Nose Work klubben Årsmöte 2016
c/o Johanna Johnsson
Konvaljevägen 13
832 47 Frösön

Rubrik: Feedback till tävlande

Brödtext:

Enligt det inskickade regelförslaget till SKK, står det:

"Domaren ska lämna muntlig och skriftlig feedback till tävlande efter varje genomfört moment".

Som arrangör så blir det svårt att göra en tidsplanering som håller.

Hur lång tid ska varje tävlande få av domaren och vilken feedback kan domaren ge en tävlande som söker på 5 sekunder?

Yrkande:

- Att ordet "SKA" byts ut mot ordet "KAN".

Bålsta 2016-02-16

.....
Carina Grönlund

.....
Peter Ahlén

På övriga sidor kommer alla de motioner som jag har orkat skriva ihop till årsmötet, en per sida.

Dessa motioner handlar, ovanligt nog i hundklubbsvärlden, till stor del om reglerna och arbetet med dessa regler. Jag har aldrig under alla mina år som aktiv i olika klubbar på alla nivåer (lokalt, distrikt och även centralt) varit med om att reglerna ENDAST kan påverkas genom att motioner insänds till årsmötet.¹

Därför börjar jag med de övriga motionerna för att sen övergå till de, enligt mig, större/viktigare frågorna angående reglerna för doftprov och tävling.

Innehåll

1.	Ang: Mer information till medlemmarna generellt	2
2.	Ang: Regelträffar el dyl.....	3
3.	Ang: Reglerna – Ingen uppdelning i två olika dokument	4
4.	Ang: Reglerna sid 10 – reaktiva hundars tävlande	5
5.	Ang: Reglerna sida 12 – den undre åldersgränsen för förare	6
6.	Ang: Tävlingsreglerna sida 15 och framåt – TM-skydd NW1 etc	7
7.	Ang: Tävlingsreglerna (sida 16-17) – Tid kontra storlek/antal vid sök.....	8
8.	Ang: Tävlingsreglerna sida 24-25 – poängsättning av gömmor etc	9
9.	Ang: Reglernas sista sidor = Ordlistan (+ även inne i texten).....	10

¹ Jag själv har genom personliga kontakter ändå fått en mailadress till SNWK-regelgrupp och även nu i början av februari mailat in hela 13 sidor med en mängd små och stora rättelser/kommentarer etc. Dessa motioner är ett komplement till detta och omfattar det som jag själv just nu anser vara tillräckligt stort och viktigt att ta upp vid ett årsmöte eller som är helt nytt jämfört med mina 13 sidor.

1. Ang: Mer information till medlemmarna generellt

Bakgrund/Motivering

Just för att Nose Work är så pass nytt för Sverige och trots att SNWK är en så pass ny klubb tycker jag ändå att det skulle gå att informera alla intresserade och framförallt oss som är medlemmar lite bättre än hittills. Det är på denna lite dåliga "transparens" om vad styrelsen och arbetsgrupperna gör som jag tror att det uppstår så många missförstånd, rykten och frågor samt behov av att diskutera saker i Facebook-grupper.

Som jag själv skrivit i en facebookgrupp så har jag saknat en tydlig anvisning om hur jag som medlem kan hjälpa till med att t ex förbättra reglerna.² På SNWK kontaktsida finns endast fyra möjligheter:

Styrelse - allmänna frågor

Sekreterare - Skrivelser, allt material från arbetsgrupper, övrigt som ska arkiveras

Kassör - Frågor kring medlemskap och ekonomi

Valberedning - Förslag på nya styrelsemedlemmar

Det finns alltså ingen på hemsidan angiven möjlighet för medlemmarna (eller andra intresserade) att kontakta en arbetsgrupp direkt (via t ex mail) och heller inga uppgifter ens om vem som är sammankallande (eller ingår i) de olika arbetsgrupperna - är den sidan ens aktuell?

Det är för mig - som mångårig medlem i både SBK och SKK, inkl verksam även på central nivå bl a under införandet av rallylydnaden - mycket obegripligt att medlemmar och tävlande inte ges möjlighet att yttra sig över t ex styrelsens förslag till tävlingsregler (jmf med min motion nr 2) redan innan detta insänds till SKK.

Ett gott exempel går att finna för en organisatorisk liknande klubb = Svenska HundFreestyleKlubben (SHFK) som i juni 2015 lade ut följande info: <http://shfk.se/regelrevidering-dags-att-tycka-till/>
SHFK är liksom Svenska Agilityklubben (SAGIK) verksamhetsklubbar inom SKK som också har endast ideellt arbetande medlemmar i styrelse och arbetsgrupper. Även den senare klubben har mer information på sin hemsida om sitt regelarbete – se <http://agilityklubben.se/regler/regelrevidering/>
LÄS OCH TA LÄRDOM!

Yrkanden

- Att SNWK försöker få mer information från sina arbetsgrupper att lägga ut på hemsidan (och facebook)
- Att det kanske behövs fler personer som får ansvar för och möjlighet att lägga ut information där
- Att alla i styrelsen och arbetsgrupperna även försöker hinna med att dra lärdom av hur andra klubbar (framförallt andra verksamhetsklubbar direkt under SKK) arbetar och informerar

² Och då HAR jag ändå erbjudit mig via mail till både ordförande i SNWK och tävlingsgruppens sammankallande.

Det arbete som jag och några andra runt om i landet lade ner åt klubben i förra varvet skrotades i stort sett helt och hållet av styrelsen när de gav ut reglerna version 1.0, men jag hoppas att SNWK ändå haft någon nytta av de blanketter för tävling tog fram inför den första tävlingen i Nose Work i Borlänge i september 2014.

2. Ang: Regelträffar el dyl

Bakgrund/Motivering

Det vore önskvärt att SNWKs medlemmar kan få möjlighet att träffas för att prata om reglerna med varandra öga mot öga, gärna under ledning av någon som ingår i regelgruppen (vilken jag hört består av 8 personer). För att alla som är intresserade av att få till riktigt bra tävlingsregler (inkl för doftprov) i Nose work så behövs det ett utbyte av tankar och erfarenheter utifrån det nuvarande regelförslaget (som i sin tur bygger på NACSW-reglerna från USA) + att möjlighet då även ges att informera om SKKs ev synpunkter etc.

Facebook i all ära (ger möjlighet att nå "alla"), men att faktiskt kunna prata ger helt andra möjligheter för regelgruppen att höra olika synvinklar och sedan utifrån detta få en inriktning för fortsatt arbete. Alla kommer troligen inte bli överens om allt vid dessa träffar, men förhoppningsvis får ändå alla deltagare bättre förståelse för att även andras synpunkter kan ha visst värde!

Träffarna ska i första hand gå ut på att hitta GEMENSAMMA INRIKTNINGAR – inte rent klagande på vad som redan finns, även om detaljer också kan tas upp i mån av tid.

Yrkande

Att SNWK ordnar minst 3-4 olika träffar, runt om i hela Sverige och gärna minst en hel lördag eller söndag, med fördel, men inte absolut nödvändigt, med representation på plats från regelgruppen (och ev styrelsen).

3. Ang: Reglerna – Ingen uppdelning i två olika dokument

Bakgrund/Motivering

Det blir **onödigt många sidor** att läsa igenom och/eller skriva ut eftersom så mycket text är helt identisk, och då menar jag inte bara de inledande 9 sidorna med SKKs generella ”Allmänna regler för utställning, prov och tävling”. De som endast är intresserad av t ex doftprov kan ändå skriva ut endast de sidor som är gemensamma och specifika för doftprovet.

När det gäller alla de regler som är gemensamma för både tävling och doftprov så är det med två olika regler också en mycket **stor risk för att text som ändras inte slår igenom** båda ställena (redan nu finns det en hel del skillnader ³ som troligen är oavsiktliga) och att det inte blir ett fullständigt sammanhang mellan dem.

Den omröstning som jag startat på en facebook-sida för alla Nosework-intresserade visar också på en tydlig övervikt mot att det bör vara ETT dokument (just idag rätt exakt dubbelt så många röster för det som för två)

Yrkande

Att de två nuvarande reglerna (för Tävling resp Doftprov) sammanförs till ett enda regeldokument ”Regler Nose work” med ett särskilt kapitel (eller flera?) för Doftprov (som ändå går lätt att hitta genom den föredömliga innehållsförteckningen med sidnummer!!)

³ Skillnader i text finns nu exempelvis på sidan 11 i båda avseende stycket om gult band för reaktiva hundar och under Återbetalning av anmälningsavgift (sidan 11 resp 12) för löpande tik

4. Ang: Reglerna sid 10 – reaktiva hundars tävlande

Bakgrund/Motivering

Förslag till förtydligande av den nuvarande inledande texten (sidan 10, tredje stycket i båda reglerna):
”Nose Work är uttryckligen till för alla hundar. Även reaktiva hundar tillåts tävla. Stor vikt läggs vid säkerhet och att ingen hund eller förare ska komma till skada vid träning, prov eller tävling. Det övergripande målet med Nose Work är att det ska vara säkert och kul för samtliga inblandade.”

Visserligen står det i slutet av sidan 13 i tävlingsreglerna resp början av sidan 14 i doftprovsreglerna ett stycke med lite samma tanke, men då enbart att det ska ”möjliggöra deltagande” (ej att kunna lyckas) och dessutom endast avseende aggressiva hundar (inkluderar inte alls de reaktiva hundarna med flyktbeteenden el dyl, enligt ordlistans definition)

Det som jag tycker saknas är att det på tävling är väldigt mycket upp till arrangören att genom UPPLÄGGET av tävlingen (resp doftprovet) se till att s.k. ”reaktiva hundar” inte bara tillåts delta utan att även dessa kan ha kul och faktiskt kunna lyckas bra.

Saker i upplägget som jag själv (som har en ofta mycket reaktiv hund) tänker på är t ex följande:

- Att hundar inte ska behöva mötas alls (om inte förarna själva väljer att t ex gå rastningspromenad ihop) och framförallt inte i trånga utrymmen. Att kunna ha en ingång till sökområdet och en annan utgång är optimalt liksom att kunna anvisa/tipsa om rastningsrundor som är enkelriktade.
- Att de väntområden som (eventuellt) finns, strax före sökområdet, är stora nog och/eller att det erbjuds möjlighet till avskildhet på något vis (minst för reaktiva hundar, men strax före starten gärna även för alla ekipage).
- Att det vid banvandringen påminns om att ALLA förare förväntas uppträda sportsligt vilket innebär att ge övriga ekipage möjlighet att lyckas – bl a genom att hålla minst 2 meters avstånd överallt till ALLA okända hundar och helst även se till så att deras hund inte stirrar på de andra hundarna så dessa i sin tur reagerar (genom att bli rädda/tryckta eller bli utåtagerande på något vis).

En fördel med sådant upplägg är att det nog också gynnar alla andra ekipage, men förstås ställer lite högre krav på arrangören, inkl valet och utnyttjandet av området för tävlingen resp doftprovet.

Yrkande

Andra meningen i citatet ovan från sidan 10 utökas – till t ex följande text:

”Även reaktiva hundar skall, genom tävlingens uppläggning, ges möjlighet att kunna delta och lyckas.”

Styckena på sidan 13 resp 14 kan då ev strykas i stället *alternativt* skrivas om – t ex till slutet: ”..ställer krav på arrangören att göra det möjligt för även reaktiva hundar att delta, ha kul och lyckas bra”

De punktsatser som jag skrivit i motiveringen ovan borde sedan dessutom inarbetas i Arrangörskompendiet där jag inte kan hitta någonting alls som liknar detta (och heller inget annat av allt det som en ny arrangör av tävling eller doftprov i Nose work behöver få tips om och som inte framgår av själva reglerna)

5. Ang: Reglerna sida 12 – den undre åldersgränsen för förare

Bakgrund/Motivering

Det blev en hel del synpunkter angående denna åldersgräns (sidan 12 i båda reglerna) där det står: ”Föraren ska vara minst sju år gammal. Är föraren under 15 år så ska en vuxen medfölja föraren till doftprovstillfället.” resp ”... på tävlingsplatsen.” ”Detta gäller inte under själva doftprovet/tävlingstillfället”

Mycket av dessa diskussioner förutsatte att ev problem med utfall från hundar skulle vara den unga förarens fel, vilket inte är min erfarenhet. Hundaktiva ungdomar brukar faktiskt ha bättre lämpade hundar för sig själva och ofta även bättre ordning på sina hundar än vad många äldre förare har.

Annars borde väl dessutom inte deras föräldrar tillåta att de åker och tävlar (ensamma eller ej) så jag anser själv att kravet på vuxen och ansvarig medföljare kanske kan lugna många oroliga.

Sen kanske SKK själva inför något generellt krav på mins 12 års ålder på förare, går det rykten om.

Däremot behöver den nuvarande texten förtydligas och förbättras så att minst följande frågor besvaras:

- Vad menas egentligen med ”vuxen” – är det från 18 års ålder eller först från 20 år? (gränser som i Sverige gäller för rösträtt resp rätt att köpa sprit om jag minns rätt).
- Och det som verkligen avses är väl inte att denna ”vuxne” bara medföljer utan att den personen är den som har det fulla hundägaransvaret?

Yrkande

Mitt förslag till förbättrad, tydligare, text om detta:

”Föraren ska vara minst sju (*eller 12*) år gammal. Är föraren under 15 år så ska en vuxen (över 20 år) medfölja föraren till doftprovet/tävlingen och har då det fulla hundägaransvaret överallt utom inne på själva sökområdet.”

6. Ang: Tävlingsreglerna sida 15 och framåt – TM-skydd NW1 etc

Bakgrund/Motivering

Har SNWK fått tillstånd av NACSW (eller någon annanstans) att använda de trademark-skyddade benämningarna NW1, NW2 och NW3?

För i NACSW-reglerna står det TM efter (minst) dessa benämningar vilket såvitt jag förstår gör att det inte är tillåtet att använda dem utan tillstånd av något slag. Något som inte borde var någon nyhet för hela styrelsen i SNWK efter de mail och facebook-inlägg som gjordes under början av 2014.

I de svenska reglerna saknas dessutom helt förkortningar för de tre klasserna avseende TEM (Tävling Enskilt Moment), något som också bör finnas (för de diplom som nämns på sidan 27 och ev SKK-registrerade titlar för de olika klasserna – vilka jag definitivt tror det kommer finnas intresse för vid officiell status).

Mitt förslag är att vi i Sverige redan nu byter benämningarna. Eller också får SNWK (ev med hjälp av SKKs jurister) snarast reder ut vad som gäller och antingen söker det tillstånd som behövs eller ändrar benämningarna i de svenska reglerna.

I NACSW-reglerna version 8.6 finns det även text om Elitklass-tävlingar, men det ska vi kanske vänta med?

Yrkande

Ett förslag till nya förkortningar på klasserna, som även kan användas som ”titel” för erövrat diplom:

Tävling i samtliga moment (**TSM**) = NS1, NS2 resp NS3 (samt så småningom kanske NS4 alt NSE)

Tävling i enskilt moment (**TEM**) – behöver dessutom vara olika för varje moment:

Behållarsök: NB1, NB2, NB3 (osv), Fordonssök: NF1, NF2, NF3 (osv)

Inomhussök: NI1, NI2, NI3 (osv) resp Utomhussök: NU1, NU2, NU3 (osv)

7. Ang: Tävlingsreglerna (sida 16-17) – Tid kontra storlek/antal vid sök

Bakgrund/Motivering

För Behållarsök står en text vars motsvarighet jag tycker saknas för övriga moment under rubriken TÄVLINGSMOMENT = ”Hunden ska ha möjlighet att söka av samtliga behållare inom utsatt tid”

På motsvarande sätt behöver domaren (i samverkan med arrangören) tänka även för alla övriga moment. För eftersom en grundbult inom Nose Work ska vara en hundsport för ALLA så måste väl även de något mer långsamma hundar (eller förare) ges möjlighet att hinna söka av det aktuella sökområdet resp alla fordon, med alla ev skrymslen el dyl, lika väl som alla behållare. De riktigt snabba ekipagen kommer ju ändå att vara de som vinner tävlingen, under förutsättning att de även är säkra och hittar alla gömmor etc.

Yrkande

Ovan citerad text under Behållarsök tas bort och i stället läggs en mer generell text till direkt under rubriken TÄVLINGSMOMENT. Förslag till sådan text är t ex:

”Majoriteten av alla hundar ska ha möjlighet att hinna söka av samtliga behållare/fordon respektive hela sökområdet inom utsatt tid.”

8. Ang: Tävlingsreglerna sida 24-25 – poängsättning av gömmor etc

Bakgrund/Motivering

I tävlingsreglerna (sidan 24-25) går SNWK plötsligt helt ifrån det som står i de amerikanska NACSW-reglerna⁴ genom texterna *Tävling enskilt moment, TES* "Poängen fördelas jämnt mellan de sökområden som ingår i tävlingen." resp *Poängfördelning i sökområde* "Poängfördelningen kan variera beroende på momentets utformning och aktuell klass, se exempel nedan. Domaren avgör hur många poäng varje doftgömma är värd. Den doftgömma som domaren anser svårast ska vara den som ger flest poäng."

Jag har två farhågor för att för en ny tävlingsgren, gå ifrån något som står inskrivet i reglerna i ett land som haft detta som tävlingsgren under många år (oavsett om man i USA ibland frångår dessa skrivna regler eller ej).

Min första farhåga gäller att det svenska förslaget kan orsaka **diskussioner om domarens poängsättning** verkligen är det rätta – *delvis* eftersom en gömma som är "svår" för en hund/förare kanske är lätt för en annan hund/förare och Nose Work ska uttryckligen vara en hundsport för ALLA hundar. *Delvis* för att om domarna inte ska behöva förklara/försvara sin poängsättning. Något som är extra viktigt så här i början av en ny hundsports införande, när antalet domare (mycket få f.n. = 7 st enligt SNWK hemsida idag) troligen kommer att bli den största begränsningen för genomförandet av många tävlingar.⁵ Dessutom så är exemplen som nu ges på sidan 24-25 alltför ofullständiga för att vara fullt begripliga.

Min andra farhåga gäller att detta med ha olika poäng för olika gömmor också ger en **större risk för** att det faktiskt blir något **fel i erhållna poäng** – antingen redan på sökområdet när det skrivs ner eller först i sekretariatet när detta ska kontrolleras och summeras ihop. (Och då har väl knappt någon/ingen så vitt jag vet ens sett till ett domarprotokoll för klass 2 och klass 3).

Vore det inte bättre att först genomföra en mycket stor mängd svenska tävlingar där vi använder oss av den enklare "dela-lika-poängsättningen" för att efter några år utvärdera detta och eventuellt byta strategi? Eftersom ingen ännu vet vilket som är bäst har jag två alternativa yrkanden, där alternativ 2 ger klubben (styrelse, regelgrupp, domare och medlemmar) samt alla arrangörer chansen att faktiskt ändra sig även inom den period som reglerna ska gälla för.

Yrkande

Något av följande alternativ i stället för nuvarande texter + att exemplen då helt kan utgå (ur reglerna)

Alternativ 1

Att de svenska reglerna (minst de första åren, till nästa regelrevidering) följer det som står skrivet i de amerikanska NACSW-regler som vi använt som utgångspunkt, dvs där alla gömmor (inkl eventuella färdigmeddelanden i klass 3) ges samma poäng.

Alternativ 2

Tävling i Nose Work består av flera moment som tillsammans ger totalt 100 poäng. På tävling i samtliga moment (TSM) är det alltid 25 poäng per moment medan poängen på tävling enskilt moment (TEM) fördelas på gömmorna i alla de sökområden som ingår i tävlingen. Hur poängen fördelas på de meddelanden som föraren ska lämna framgår av aktuellt domarkompendium. Korrekt meddelande för "markerat" (för funnen doftgömma) ger alltid poäng och i klass 3 utdelas även poäng när föraren meddelar "färdig".

⁴ NACSW 8.6 page 30 "Element Speciality Trials" (*motsv sv. TEM*) "Each hide will be worth an equal number of points ... (or calls at Level3)" resp page 33 "NW1, NW2, NW3 Titling" (*motsv sv. TSM*) för t ex NW3 "the total number of hides and calls will be equally divided by 25 points"

⁵ Intresset för tävlingar i Nose Work verkar vara mycket stort redan nu och eftersom SBK utbildar allt fler "instruktörer i specialsök, inkl nosework" torde intresset bli ännu större, särskilt när detta blir en officiell tävlingsgren. De få domarna hittills är också oroande enligt mig eftersom alla som ska döma officiellt först borde få chansen att döma ett större antal inofficiella tävlingar för att inte göra alltför många "tabbar" så att Nose Work får dåligt rykte i hundvärlden.

9. Ang: Reglernas sista sidor = Ordlistan (+ även inne i texten)

Bakgrund/Motivering

Både inne i texten i båda reglerna och även i den avslutande Ordlistan förekommer det olikheter, något som kanske har uppstått för att det är olika personer som arbetat med olika delar av reglerna och det sedan inte gjorts någon ordentlig genomgång.

Ibland är det två olika ord för samma sak – eller vad är det annars för skillnad mellan Förare och Provdeltagare/Tävlande?

Ibland förekommer det i texten ett ord som inte finns med i ordlistan, men som jag tror ändå avser samma sak som återfinns i ordlistan – exempelvis Doftgömma resp Doftkälla

Sedan står det i ordlistan även ord som väl ändå inte skulle behöva förklaras alls – t ex Hund!!
Även ordet Kartong är jag rätt tveksam till om det verkligen behöver finnas med i en ordlista – för

Yrkande

Att det görs en ordentlig översyn av exempelvis dessa detaljer – både i texten och i ordlistan. Det borde vara relativt enkelt när det väl är samma dokument och med sökfunktionen i Word.

(och i samma veva även en översyn så att alla rubriker på samma nivå har samma utseende också)

Motion till Svenska Nose Work klubben
Årsmöte 2016-03-19

1. Rubrik: -Belöning inom sökområdet

Brödtext: Kategori - 1 fel : Förare eller hund tappar belöning (godis, leksak) i sökområdet

Yrkande: Att inte tillåta belöning inom sökområdet.

Motivering: Tappade belöningar och "godisdreggel" i sökområdet förändrar förutsättningarna för efterföljande ekipage. Även om hunden skall vara säker i att kunna diskriminera måldoften, kan detta bli en störning som drabbar vissa ekipage men inte andra beroende på startnummer.

I många andra hundsporter är inte belöningar tillåtna inom tävlingsområdet och förarna tillämpar ofta extern belöning. Det borde fungera väl även i denna sport.

2. Rubrik: - Publik

Brödtext: Publik: Tävlingsarrangören bestämmer om och var publik tillåts. Åskådare ska vara tysta och får inte ha med sig hund till platser där sök genomförs.

Yrkande: Att inte tillåta publik vid enskilda sök

Motivering: Nose Work marknadsförs som en sport för alla hundar. Om publik tillåts kommer hundar som kanske inte fungerar i andra sporter även utestängas från denna gren. För hundvälfärden är det önskvärt att hundar får adekvat aktivering oavsett hundens förmåga att fungera i samhället/olika specifika situationer. Det är önskvärt med en aktiverings- och tävlingsform som välkomnar hundar med speciella behov.

Plats: Tungelsta
Datum: 2016-02-16

Namn underskrift:.....

Namn förtydligande:.....Pia Cederberg.....

Rubrik: - Doftprov – hundens ålder

Brödtext:

Hundens ålder för att göra doftprov eller att tävla är 12 mån.

Att ändra hundens ålder till 10 mån för att göra doftprov ger ekipaget tid att förbereda sig inför tävlingsstarten.

Hundar i 10-månaders ålder är vuxna nog för att klara arbetet.

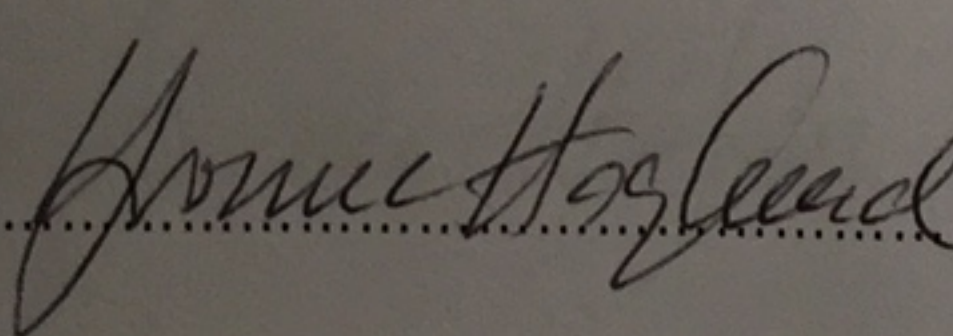
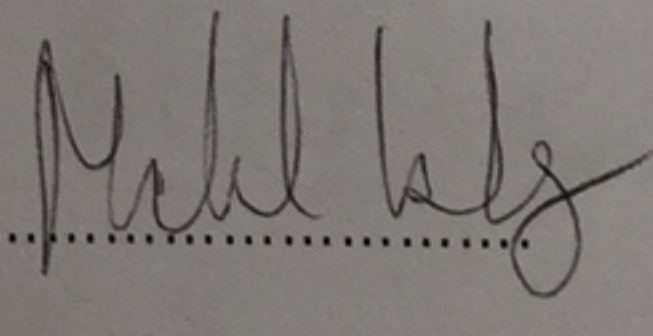
Yrkande:

- Att tillåta hundar från 10 månaders ålder att göra doftprovet.

Plats: Uppsala

Datum: 2016-02-16

Namn underskrift:

Namn förtydligande: Yvonne Höglund och Michael Isberg

Motion till Svenska Nose Work klubben
Årsmöte 2016-03-19

Rubrik: - Kisskydd

Brödtext:

Eliminera kissandet görs inte med att hunden bär kisskydd or föraren ändå straffas med fel om hunden lyfter på benet.

Färre kommer då att använda kisskyddet och det blir mer kiss på banan.

Yrkande:

- Att ta bort fel för kissande hund med kisskydd förutsatt att kisskyddet fyller sin funktion.

Plats: Uppsala

Datum: 2016-02-16

Namn underskrift:.....

Yvonne Höglund *Michael Isberg*

Namn förtydligande: Yvonne Höglund och Michael Isberg

Rubrik: - Bedömning - Kraftig åverkan på sökområde

Brödtext:

En hund som markerar hårt med nosen och lämnar tydligt avtryck vid doftkällan ger ledtråd till efterföljande startande. Föraren kan se ett blött nosavtryck på t ex en bil eller en kartong samt efterföljande hund får väldigt mycket hjälp och lockas till doftkällan. Med påföljd att det är åverkan på sökområdet vilket medför att kartonger (flera) ska bytas ut, fordonet bör torkas.

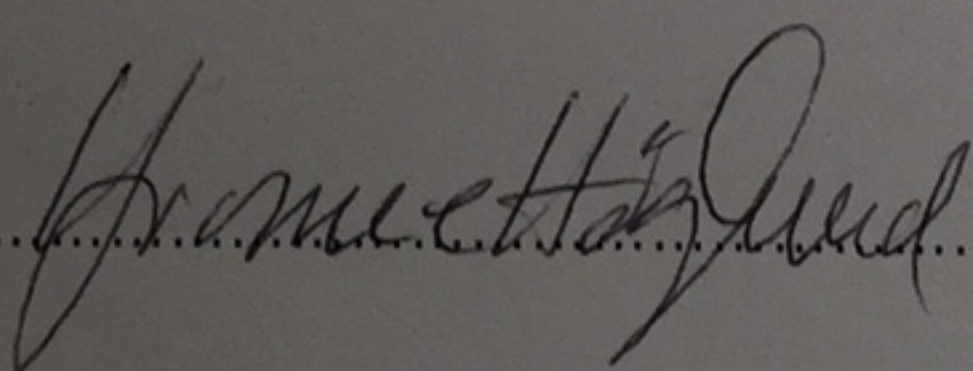
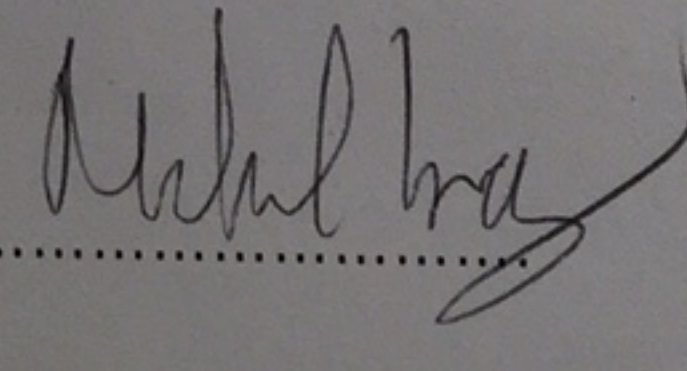
Yrkande:

- Att kraftig nosmarkering ska ge 2 fel, hunden gör kraftig åverkan på sökområde.

Plats: Uppsala

Datum: 2016-02-16

Namn underskrift:.....

Namn förtydligande: Yvonne Höglund och Michael Isberg

Rubrik: - Belöning

Brödtext:

I det fall ekipaget inte hittar en doftgömma inom den utsatta tiden eller om föraren felaktigt meddelar "markerat" ska domaren berätta var doftgömman/doftgömmorna finns så att föraren ges möjlighet att belöna hunden efter genomfört sök.

Det tar extra tid, banan kan bli förstörd då hunden får leta vidare efter doftgömman och inte blir bestraffad med fel vid åverkan på banan.

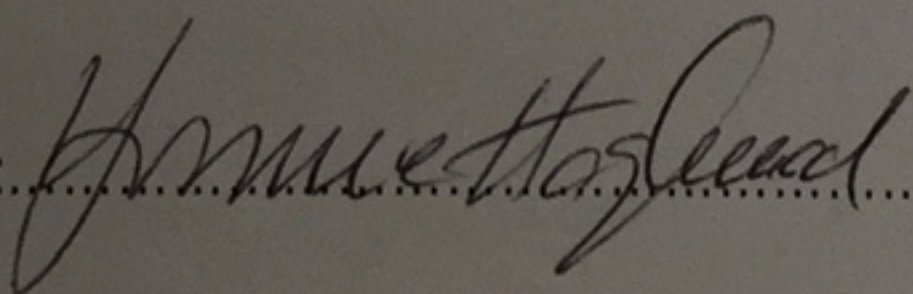
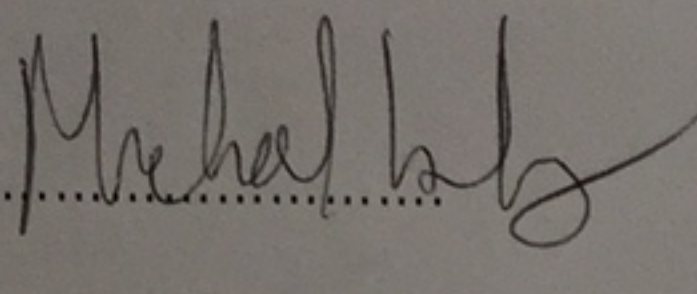
En hund kan belönas var som helst för ett bra utfört sökarbete utan att vara vid doftgömman.

Yrkande:

- Att föraren inte får belöna vid doftgömman vid ett misslyckat sök.

Plats: Uppsala
Datum: 2016-02-16

Namn underskrift:

Namn förtydligande: Yvonne Höglund och Michael Isberg

Rubrik: - Regel om distraherande dofter

Brödtext:

I klass 2 och 3 ska distraherade dofter finnas.

Om hundar redan är inlärda på olika doftämnen som kan tänkas användas på tävling som distraherande doft blir det troligen en markering från hundens sida, det är ju en inlörd doft.

I reglerna bör det stå vilka distraherande dofter som får användas.

Yrkande:

- Att lägga till vilka olika distraherande dofter som arrangör/domare får använda.

Plats: Uppsala
Datum: 2016-02-16

Namn underskrift:.....

Yvonne Höglund

Michael Isberg

Namn förtydligande: Yvonne Höglund och Michael Isberg

Rubrik: - Koppellängd vid vänt/rastområden

Brödtext:

Hur ska en arrangör hålla reda på hur långt koppel den väntande hunden har?
Vad blir straffet om kopplet är för långt?
Hur rastas hunden i begränsad koppellängd?
Jämför ordningsföreskrifter generellt för tävling och förarens ansvar.

Yrkande:

- Att ta bort kravet på max 2-meters koppel på tävlingssnåret (gäller ej under momenten).

Plats: Uppsala
Datum: 2016-02-16

Namn underskrift:

Yvonne Höglund *Michael Isberg*

Namn förtydligande: Yvonne Höglund och Michael Isberg

Rubrik: - Lyft av hund

Brödtext:

Hund får lyftas under pågående sök först om föraren frågat domaren och domaren ger sitt medgivande.

Innan domaren hunnit svara kan hunden redan ha hoppat ned/upp.

Det finns inget fel att utdela om föraren inte frågar först.

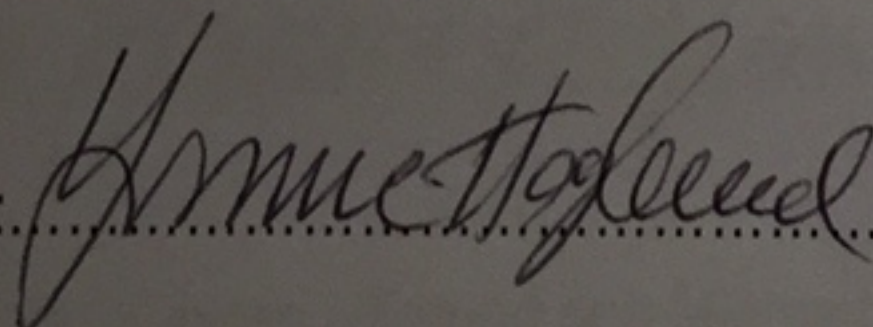
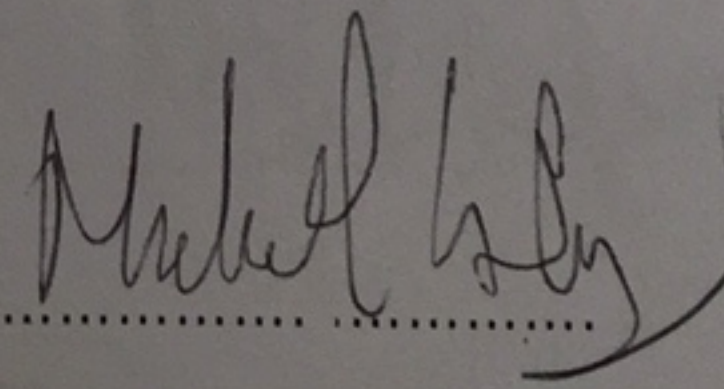
Föraren bör få lyfta sin hund utan att fråga domaren.

Yrkande:

- Att tillåta lyft av hund utan att fråga domaren först.

Plats: Uppsala
Datum: 2016-02-16

Namn underskrift:

Namn förtydligande: Yvonne Höglund och Michael Isberg

Rubrik: - Oacceptabelt beteende

Brödtext:

Inget om oacceptabelt beteende behöver tas med i "Särskilda bestämmelser för Nose Work" då SKK:s generella förhållningsregler gäller alla aktiviteter.
Jämför ordningsföreskrifter generellt för tävling.

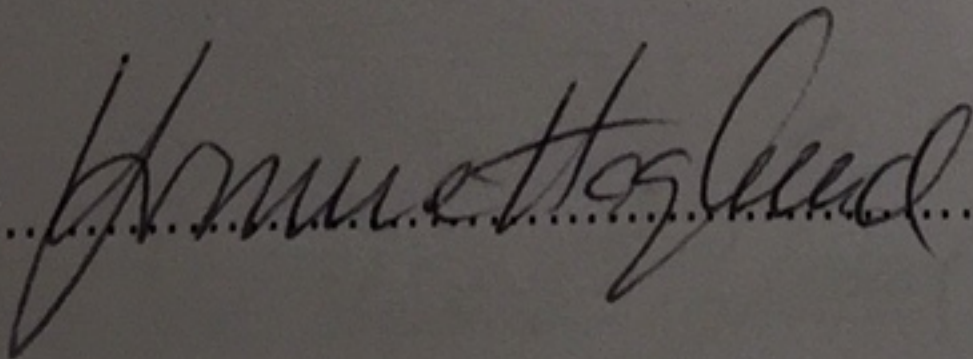
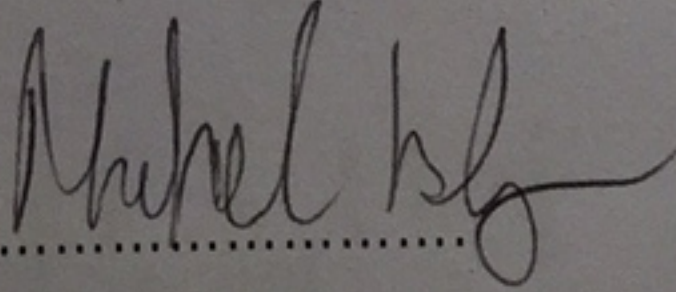
Yrkande:

- Att ta bort texter om oacceptabelt beteende i "Särskilda bestämmelser för Nose Work."

Plats: Uppsala

Datum: 2016-02-16

Namn underskrift:.....

Namn förtydligande: Yvonne Höglund och Michael Isberg

Rubrik: - *Reaktiv hund – gult band*

Brödtext:

Reaktiva hundar bär gult band på tävling.
Inom Svenska hundsporter är hundföraren skyldig att ansvara för sin hunds beteende.
Ett gult band kan inte ersätta hundägarens ansvar.
Vem eller vilka kan avgöra graden av en reaktiv hund?
En hund med gult band som gör aggressiva utfall mot annan hund ska då inte rapporteras för oacceptabelt beteende?

Yrkande:

- Att ta bort gult band.

Plats: Uppsala

Datum: 2016-02-16

Namn underskrift:.....

Yvonne Höglund

Michael Isberg

Namn förtydligande: Yvonne Höglund och Michael Isberg

Rubrik: - Styrelsens sammansättning

Brödtext:

En styrelse som mestadels består av ledamöter som är egna företagare och med vinstintresse inom verksamheten är inte en objektiv styrelse.

Man utvecklar inte verksamheten i medlemmarnas intresse.

Medlemmarnas intresse kommer i andra hand.

En styrelse ska spegla alla medlemmarna.

Byt ut styrelsen, bemanna med medlemmar som har föreningstänk och så få egna företagare med vinstintresse i verksamheten, som möjligt.

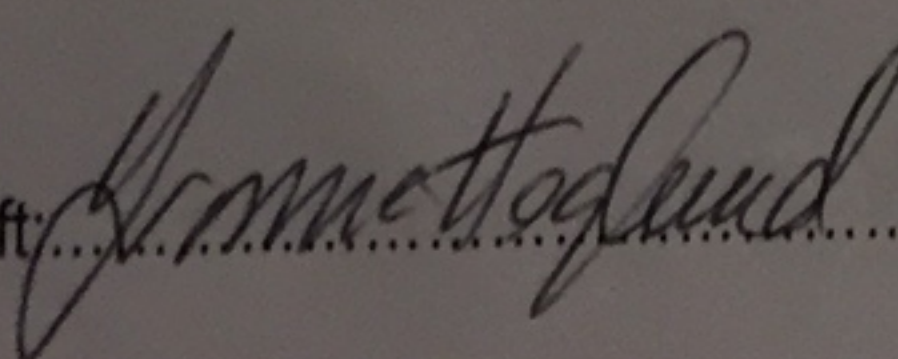
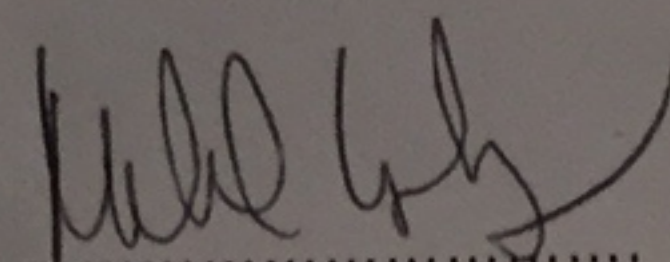
Yrkande:

- Att byta ut styrelsen.

Plats: Uppsala

Datum: 2016-02-16

Namn underskrift:.....

Namn förtydligande: Yvonne Höglund och Michael Isberg